

Verslag: de heer Van Vlodrop

Herontwikkeling sportpark Heer

Aanwezig

Voorzitter: de heer Mertens
College: wethouder Janssen
Griffie: de heer Vinju

Fractievertegenwoordigers:

de heren Steijns, Hoen, Wijnands, Grooten, Janssen, Limpens, Van Lune, Gunther en Brüll

Ambtelijk: de heer Bokting

De **voorzitter** opent om 19.00 uur de vergadering en heet alle aanwezigen welkom. Hij deelt mee dat over dit onderwerp geen raadsronde is gehouden.

Seniorenpartij (de heer Steijns) is blij dat deze oplossing voor de voetbalclub uit Heer eindelijk voorligt. Met dit voorstel kunnen jeugd en senioren op één complex gehuisvest worden en is er een oplossing voor de parkeerproblematiek met een parkeerplaats waar ook bezoekers van de speeltuin gebruik van kunnen maken.

Maastrichtse Volkspartij (de heer Hoen) is positief over het voorstel. Spreker merkt echter op dat omwonenden niet betrokken zijn bij bespreking van de verkeersproblematiek. Zij melden nu al problemen op het gebied van parkeren. Spreker vraagt dan ook aandacht voor het parkeerbeleid.

D66 (de heer Wijnands) is blij met de herontwikkeling van het sportpark. Spreker is ook blij met de goede samenwerking met de gebruikers. De fractie heeft echter nog een aantal vragen:

- De gekozen variant (3) biedt voldoende ruimte voor groei. Wat wordt onder groei verstaan en in hoeverre is daar rekening mee gehouden in het investeringsbudget?
- De investeringen bedragen bijna 2 miljoen euro. Welk risico loopt de gemeente dat dat bedrag uiteindelijk in de praktijk overschreden wordt en hoe wordt dat gedekt?
- Er sprake van een ontmanteling van het sportpark aan de Demertstraat en de aanleg van de parkeervoorziening. Zijn de kosten daarvan opgenomen in het budget?
- Spreker vraagt verder een toelichting op een bepaalde financiële passage in het voorstel.
- Het programma van eisen wordt pas na de besluitvorming opgesteld. In hoeverre is dan het voorgestelde budget realistisch?

Partij Veilig Maastricht (de heer Grooten) gaat juichend akkoord met het voorstel. De kosten worden gedekt uit de reserve spreidingsbeleid. Spreker wil weten of ook gebruik wordt gemaakt van het potje voor de herijking van de wijkaanpak. Hij wil ook weten of de overloopparkeerplaats van het Mecc gebruikt kan worden, bijvoorbeeld op topdagen.

GroenLinks (de heer Janssen) complimenteert het college met het voorliggende voorstel. De fractie blijft zich echter ongemakkelijk voelen bij het gebruik van rubbergranulaat op kunstgras. Spreker wil weten of rubbergranulaat met coating is opgenomen in het budget. Hij heeft verder de volgende vragen:

- Op pagina 3 staat dat een bodemverstoring niet aannemelijk is. Is die verstoring daarmee uitgesloten?
- Kan de wethouder een toelichting geven op de ontmantelingskosten (pagina 6).

VVD (de heer Limpens) vindt het een historisch moment voor RKS V Heer. Het is een goede zaak om jeugd en senioren van een vereniging op dezelfde locatie onder te brengen. Voor parkeren wordt tijdelijk gebruikgemaakt van de parkeerplaats bij het zwembad. Spreker wil weten over welke periode dit geldt.

PvdA (de heer Van Lune) vindt het ook een bijzonder moment voor de voetbalclub. Spreker roemt de participatie van de vereniging. Hij sluit zich aan bij de opmerkingen van de VVD over de tijdelijke

parkeerplaats bij het zwembad. Hij vraagt verder naar de alternatieve scenario's als de werkzaamheden vertraging oplopen.

SP (de heer Gunther) is blij voor de vereniging dat de samenvoeging van jeugd en senioren eindelijk gerealiseerd wordt. Hij roemt de sociale activiteiten van de vereniging in de wijk. De club heeft de participatie goed begrepen. Spreker roept op om dit in Maastricht als voorbeeld te nemen.

CDA (de heer Brüll) roemt de bijzondere bijdrage van de vrijwilligers, maar vindt het jammer dat de omwonenden weinig bij de ontwikkelingen, onder andere betreffende de parkeerplaats, betrokken zijn. Zij hebben hun zorgen daarover niet kunnen uiten. Spreker wil weten of de wethouder nog gaat spreken met de omwonenden om de problemen op het gebied van parkeren op te lossen. Hij vraagt tot slot inzage in de definitieve oplossing voor de tijdelijke oplossing voor het parkeren.

Wethouder **Janssen zegt toe het gesprek aan te gaan met de omwonenden** over de parkeerproblematiek. Hij ziet uit naar de oplossingen die zij voor ogen hebben. Hij benadrukt dat er veertig extra parkeerplaatsen zijn gecreëerd. De kosten van de parkeerplaatsen (200.000 euro) worden gefinancierd uit de herijking wijkaanpak. Hij zegt verder toe de mogelijkheden te onderzoeken van het gebruik van de overloopparkerplaats van het Mecc. De wethouder deelt mee dat het ministerie en het RIVM hebben aangegeven dat rubbergranulaat geen gevolgen heeft voor de gezondheid. Rubbergranulaat met coating is duurder maar heeft ook andere karakteristieken. De KNVB heeft nog geen toestemming gegeven voor het gebruik hiervan.

De heer **Bokting** gaat in op de technische vragen.

- De TPE-korrels zijn niet meegenomen in de kostenraming. De gemeente volgt het advies van het ministerie en het RIVM.
- SBR kan een uitloging hebben in de grond. De hoeveelheid lood is echter niet schadelijk voor de mens.
- De 1,99 miljoen euro is een realistische raming, gezien eerdere ervaringen en de kengetallen die hiervoor landelijk voorhanden zijn.
- De ontmantelingskosten van het terrein aan de Demertstraat (de sloop van het gebouw en de sporttechnische inrichting) zijn opgenomen in de nota.
- Spreker gaat niet uit van vertragingen. De werkzaamheden liggen op schema en er is geen reden om aan te nemen dat ze niet binnen de planning voltooid worden. In noodgevallen kunnen de velden aan de Demerstraat nog gebruikt worden of kan uitgeweken worden naar andere verenigingen.

Tweede termijn

D66 (de heer Wijnands) herhaalt zijn vraag over de toekomstige groei (en de kosten daarvan) en vraagt om uitleg van de financiële passage.

Partij Veilig Maastricht (de heer Grooten) geeft de wethouder de overweging mee om een aantal noodparkeerplaatsen aan het begin van de straat te creëren en vraagt hem opnieuw het ingestelde eenrichtingsverkeer in de omliggende straten te overwegen.

CDA (de heer Brüll) herhaalt zijn vragen over de tijdelijkheid van de parkeerplaats en de definitieve oplossing. Spreker ziet uit naar een afspraak tussen de wethouder en de omwonenden (die nu ook aanwezig zijn).

De heer **Bokting** deelt mee dat bij de aanleg van sportvelden altijd rekening wordt gehouden met 10% groei. Een dergelijke groei vergt dus geen extra investering. De financiële passage heeft te maken met de nieuwe interne manier van verantwoorden. Voorheen kon een investering rechtstreeks ten laste worden gebracht van de reserve. Dat is nu van rijkswege niet meer toegestaan. Er wordt nog onderzocht hoe dit financieel en administratief moet worden afgehandeld.

Ambtelijk wordt ingegaan op de vraag over de tijdelijkheid van de parkeervoorziening. Spreekster deelt mee dat er de eerste tien jaar nog geen definitieve oplossing is voorzien.

Wethouder **Janssen** zegt nogmaals toe op korte termijn onder andere daarover en over het ingestelde eenrichtingsverkeer, met de omwonenden (maar ook met de voetbalclub) te spreken. Het

is nu belangrijk dat de werkzaamheden starten, zodat de sportvereniging in het nieuwe seizoen gebruik kan maken van de sportvelden.

Voor het **CDA** (de heer Brüll) is het voorstel in principe een hamerstuk. Spreker wil echter de uitslag van overleg met de omwonenden afwachten.

De **voorzitter** constateert dat alle vragen zijn beantwoord en dat het onderwerp rijp is voor besluitvorming in de raadsvergadering. Met inachtneming van de opmerking van het CDA kan het voorstel als hamerstuk geagendeerd worden. Hij sluit vervolgens om 19.35 uur de vergadering.